



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-620/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sutkinja mr. sc. Ane Beloglavec, predsjednice vijeća, Ljiljane Milina, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Zlatane Bihar, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja i protutuženika Ljubomira Belamarića iz Zagreba, Božidara Magovca 163, OIB: 14150360164, protiv tuženika i protutužitelja STEČAJNA MASA IZA INTERKORP d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Rudeška cesta 160B, OIB: 16196909653, kojeg zastupa Krešimir Zečević, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja i predaje u posjed, odlučujući o žalbi tužitelja i protutuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu od 14. ožujka 2024., poslovni broj P-277/2023-11, u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i protutuženika Ljubomira Belamarića kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu od 14. ožujka 2024., poslovni broj P-277/2023-11.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je suđeno:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Ljubomir Belamarić iz Zagreba, Božidara Magovca 163, OIB: 14150360164, stekao pravo vlasništva nekretnine u Zagrebu, Meštrovićev trg 1A (ranije Meštrovićev trg bb), upisane kod Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb Općinskog suda u Novom Zagrebu, u poslovnoj zgradi izgrađenoj na kčbr. 531/9, k.o. 335495, Zaprudski otok, upisane u zk.ul.br. 20288 iste k.o., što u naravi predstavlja 4. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), poslovni prostor površine 54,00 m², Meštrovićev trg 1A, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi pa je tuženik dužan trpjeti upis na ime i vlasništvo tužitelja za predmetnu nekretninu, a na teret upisanog vlasništva tuženika.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu provedba upisa uknjižbe prava vlasništva, na ime i za korist tužitelja Ljubomira Belamarića OIB: 14150360164, Zagreb, Božidara Magovca 163, u cijelosti za nekretninu opisanu u toč. I izreke."

II. Nalaže se tužitelju-protutuženiku Ljubomiru Belamariću iz Zagreba, Božidara Magovca 163, OIB: 14150360164 predati u posjed slobodan od svih osoba i stvari tuženiku-protutužitelju STEČAJNA MASA IZA INTERKORP d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Rudeška cesta 160B OIB: 16196909653 suvlasnički dio nekretnine upisane kod zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, poslovna zgrada Zagreb, Meštovićeve trga 1A, i dvorište k.č.br. 531/9 z.k.ul br. 20288 k.o Zaprudski otok iz kojeg suvlasničkog dijela proizlazi vlasništvo posebnog dijela nekretnine, 4. suvlasnički udio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), poslovni prostor površine 54,00 m² Meštovićeve trga 1A, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tužitelju-protutuženiku Ljubomiru Belamariću naknaditi tuženiku-protutužitelju Stečajna masa iza Interkorp d.o.o. u stečaju parnični trošak u iznosu od doknadi trošak ovoga postupka u iznosu 4.880,00 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 14. ožujka 2024. do isplate po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana."

2. Protiv takve presude tužitelj i protutuženik (dalje: tužitelj) je podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11. i 148/11. - pročišćeni tekst i 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP), te zbog odluke o troškovima postupka s prijedlogom da se njegova žalba usvoji i presuda preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

2.2. U obrazloženju žalbe ukazuje na počinjenje bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP zbog nedostataka presude zbog kojih se ne može ispitati, izostanka razloga o odlučnim činjenicama, a razloge koji su navedeni ocjenjuje proturječnim i nejasnim. Kritizira postupak suda koji je odbio njegove dokazne prijedloge stoga što tužitelj nije naveo okolnosti za pribavljanje dokumentacije, niti je dostavio adresu svjedoka. Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje nalazi u pogrešnom utvrđenju stanja posjeda, te nepravilnom zaključku da tužitelj nije dokazao svoje pravo vlasništva koji se temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Oспорava odluku o troškovima postupka, posebno stoga što je sud bez službenih podataka utvrdio vrijednost nekretnine kao vrijednost predmeta spora.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tužitelja nije osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi priznanja prava vlasništva na spornom poslovnom prostoru, te protutužbeni zahtjev koji je tuženik i protutužitelj (dalje: tuženik) postavio protiv tužitelja kao posjednika, radi predaje u posjed predmetne nekretnine.

6. U postupku nisu počinjene bitne povrede parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti prema članku 365. stavak 2. ZPP, niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP na koju se tužitelj poziva.

7. Prvostupanjski sud je proveo dokazni postupak prema prijedlozima stranaka, ali je opravdano odbio dokazne prijedloge radi pribavljanja dokumentacije od Grada Zagreba, koji je svu raspoloživu dokumentaciju dostavio u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku, u kojem se protivio uknjižbi vlasništva tuženika na predmetnom poslovnom prostoru. Nadalje, opravdano je odlučeno da se neće provesti dokaz saslušanjem predloženog svjedoka Borisa Jelića jer tužitelj nije naveo na koje okolnosti bi valjalo saslušati svjedoka.

8. Sud je pravilno ocijenio rezultate dokaznog postupka primjenom članka 8. ZPP po načelu slobodne ocjene dokaza, u pogledu odlučnih činjenica utvrdio činjenično stanje, te pravilnom primjenom materijalnog prava, članak 221.a ZPP, zaključio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva i osnovanosti protutužbenog zahtjeva. U pobijanoj presudi postoje valjani i jasni razlozi o utvrđenom činjeničnom stanju i primjeni prava, koje navodi žalbe nisu doveli u sumnju.

9. Kao što je pravilno zaključio prvostupanjski sud, dostavljeni ugovori o prijenosu vlasništva na nekretnini od 15. listopada 2001. i 16. travnja 2010. nisu vjerodostojni dokumenti na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je tužitelj zaista stekao pravo vlasništva, budući nisu ovjereni kod javnog bilježnika, a tužitelj je oba ugovora potpisao kao fizička osoba i kao direktor i osnivač svih trgovačkih društava svih ugovornih stranaka: i na strani kupca i na ugovornoj strani prodavatelja. Na pravilnost takvog zaključka upućuje i činjenica da tužitelj navedenu dokumentaciju nije prezentirao u stečajnom postupku tuženika (navodnog prodavatelja iz ugovora od 2001. godine) niti je tražio izlučnim zahtjevom pravo vlasništva na poslovnom prostoru tuženika kao stečajnog dužnika. Iste ugovore je sud razmatrao u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku, u kojem je tužitelj dostavio kopije ugovora, koji nisu bili ovjereni, te nije dostavio bilo kakav dokaz koji bi posredno potvrdio da je do sklapanja navedenih ugovora zaista i došlo, zbog čega je rješenjem broj Z-5085/2023-19 Općinski sud u Novom Zagrebu prihvatio prijavu za upis prava vlasništva na poslovnom prostoru predlagatelja - Stečajne mase iza Interkorp d.o.o. (ovdje tuženika) i odbio prijavu za upis tužitelja i uputio ga da svoja navodna prava ostvaruje u parnici tužbom za ispravak, koju tužitelj nije pokrenuo.

10. Opravdana je ocjena prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao pretpostavke za stjecanje prava dosjelošću (u tužbi se tvrdi da je bio posjednik od 1999. godine), jer nije bio niti samostalan niti pošten posjednik, što su osnovne pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., 81/15. - pročišćeni tekst, 94/17. - ispravak, dalje: ZV).

10.1. U odnosu na tuženika trgovačko društvo Interkorp d.o.o. kao vlasnika poslovnog prostora, (tužitelj je bio jedini osnivač i direktor tog društva, te njegov jedini vlasnik), tužitelj je vršio posjedovne čine u ime tog trgovačkog društva, pa je i sada posredan posjednik sukladno članku 10. stavak 3. ZV dok je neposredan posjednik zakupoprimalac. O utvrđenom činjeničnom stanju i primjeni prava postoje detaljniji

razlozi u pobijanoj presudi, pa se žalitelj upućuje na obrazloženje prvostupanjske presude.

10.2. Kako je utvrđeno da je tuženik vlasnik spornog poslovnog prostora kojeg tužitelj drži u posjedu, te tužitelj nije dokazao pretpostavke za priznanje prava vlasništva, pravilnom primjenom prava, gore citiranih odredbi ZV i pravila o teretu dokazivanja, članak 221.a ZPP, prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev radi priznanja prava vlasništva, te prihvatio protutužbeni zahtjev tuženika radi predaje u posjed nekretnine.

12. Odluka o parničnom trošku se temelji na pravilnoj primjeni članka 154. stavak 1. ZPP i članka 155. ZPP, jer je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, pa tuženik ima pravo na opravdani parnični trošak, kako je to obračunao i obrazložio prvostupanjski sud. Neosnovano tužitelj prigovara utvrđenoj vrijednosti predmeta spora, budući je očito bila prenisko postavljena na iznos od 10.000,00 kuna, čemu je tuženik prigovorio u odgovoru na tužbu. Stoga je sud u smislu članka 40. stavak 3. ZPP na brzi i prikladan način provjerio naznačenu vrijednost i odredio vrijednost predmeta spora u iznosu od 81.000,00 eura u korelaciji s vrijednosti poslovnog prostora od 54,00 m² (1.500 eura za kvadratni metar poslovnog prostora), pri čemu nije nužno izvršiti provjere službenih podataka.

13. Zbog iznesenih razloga žalba tužitelja je odbijena kao neosnovana, te potvrđena prvostupanjska presuda (članak 368. stavak 1. ZPP).

U Sisku 19. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Ana Beloglavec

Broj zapisa: **9-3086b-59dff**

Kontrolni broj: **032f1-8222c-4e876**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ana Beloglavec, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.